

浅论望西的诗歌批评(下)

意如香

(接上版) 望西热衷于鼓吹印华诗坛远离“智质”性诗歌，追捧“新意”自创词汇的“诗质”性作品，对于传统词汇，强调“不要热衷于回归”。如此的“文学批评”，令人遗憾的是，无意中却起着“文学误导”的负面效应，相信绝非望西之所愿。余光中、洛夫等在走了一大段弯路之后，终于“回归传统”，传承回归了老祖宗博大精深的词汇“宝库”，我们印华文友又岂能不善用老祖宗此一“宝库”遗产的呢？望西把老祖宗创造的词汇曲解为“陈腐元素”的古董，鼓吹“何必用你的诗句去挖掘这陈腐的元素”，真正让印华文友陷入了五里雾的“陷阱”之中。但词汇创新，也并非禁区，而是与时具进的时代产物，条件是广获认知的应时语言，应用者多，就自然成为新词新语，犹如网络与媒体语言，传用者广，已经逐渐成为时尚。倘若拒不接受，只能自我封闭，上不了网。一些网络与媒体语言入诗入文，已是常见的新鲜事儿。

故而，我们认为：望西自己不重视“智质”诗歌，不

中意回归传统与智性思维、纯求“唯美”的“诗质”诗歌，那是望西的个人自由，别人无权干预。但若硬要“批评”指点别人，就应首先端正文学观点，虚心就教于经典名师的文学视野，不应如望西自己承认“圈定在自己有限的理论体系范围内”，以及“个人的审美取向”，而应以广受名师推崇的客观文学“真谛”服人，不是以主观的个人取向“说教”。文学领域精深浩大，流派纷呈，仅靠“有限的理论体系”解读历经沧桑的印华文学海洋，实应避免以偏概全，秉持客观公正，不轻易主观武断，以虚怀的海量兼听褒贬，是为众望。但也需客观看看到，望西的出发点纯出于帮助印华文友提高写作水平，用心良苦，理应予以肯定，对他所持的文学论点，我们亦尊重其个人的学术自由。最后，特以诗人洛夫“重回神州”这首诗的最后一段做结：

告辞了
就在你再次剪烛
的顷刻黑暗中
我飞身而起
投入一片白色的
空茫
向亿万里外的太阳
追去

只为寻求一个答案

“向太阳追去”——就是向光明的正道追去；“寻求一个答案”——就是寻求“回归传统”的答案。诚如余光中、洛夫在走了一段弯路后，终于“重回神州”，“回归传统”，回到中华文明

的传统正道来。因而我们印华诗坛，又岂能摒弃老祖宗留下的博大精深中华古文明传统，而去追求脱离现实的“西方唯美朦胧”诗派的呢？

印华诗坛，确实需要向余光中、洛夫看齐！学习他们诚心传承弘扬老祖宗遗留的丰富词汇，让

多姿多彩的中华文化宝库，继续发扬光大！目前印华文坛盛传的《硕河桥》唱和诗，这是一批崇尚中华古诗词的诗坛俊秀，正在用他们深厚的古文功底，经常唱和对仗，为印华文坛做出了良好表率，值得高度点赞！（完）

