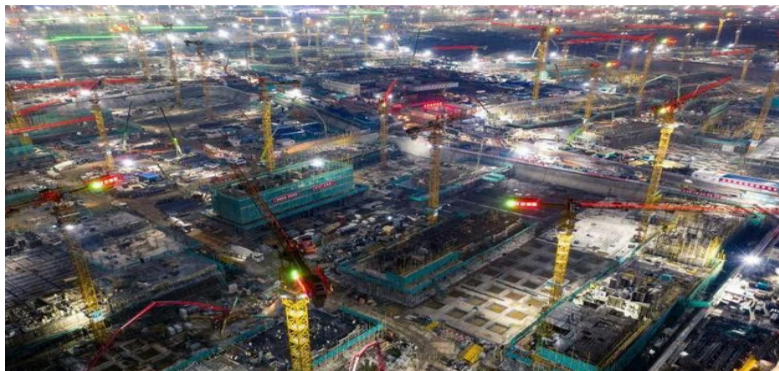


# 联合国：印度人口将在2023年超过中国，那能复刻“中国奇迹”吗？（下）



印度曾在1952年提出人口控制计划，鼓励每个家庭只生育两个孩子，这比中国的计划生育政策要早多了。

到了1975年，印度人口从1952年的3.8亿激增到6.13亿，涨幅高达61%，为此，印度国大党政府推行了包括绝育手术在内的各种强制性计划生育政策，但随着国大党在1977年的大选中惨败，这政策就到头了。

究其原因，就是因为印度的中央政府和地方各邦联系非常松散，包括印度教、伊斯兰教等主体宗教信仰又反对堕胎，再加上妇女受教育程度低，人们“多生多育”的生育观念依然延续，所以，印度直到现在都没法控制人口增长。

庞大的人口可能意味着大量的劳动力和更大的消费市场，意味着更多的企业、更激烈的竞争，还意味着更深的细分领域、更多样化的服务、更专业的技术、更低的单件成本。

如果在没有其他结构性因素影响的

话，确实是可以形成人口红利。

然而，我们需要看到的是，所谓的人口红利与人口负担相距并不远，况且大国崛起也并非靠庞大人口数量或者完美人口结构的人口红利就能简单决定的。

现代社会分工已经高度细化和专业化，每一项工作都需要复杂的知识和技能储备，单纯的适龄人口和劳动力是不能简单划等号的。

比如，日本在战败后能迅速与中国拉开差距，其内在原因就是人口质量。作为一个已经普及了基础教育、实现了工业化的国家，即便被重启，一旦重上赛道，那么拉开基础薄弱的农业国是分分钟的事情。

据统计，全球有大约35.1%的文盲居住在印度，印度成年文盲人口达2.87亿，占总人口的20.5%，真实情况的话可能更高，而中国的文盲率只有2.67%，90后的本科率甚至高达20%。

没有知识技能的

人口对于一个国家而言，并不是经济增长的动力而是累赘。

在莫迪政府之前，印度也曾有过所谓人口红利的报道，但大加宣传所谓的人口红利基本就是莫迪推出“印度制造”计划之后了。

因为中美贸易战白热化和新冠疫情爆发，美国开始积极推动全球产业链和供应链转移，印度这么宣传人口红利，就是想利用这一噱头吸引跨国企业向印度转移，从而取代中国，从而利用庞大的劳动年龄人口发展制造业，带动经济发展。

然而，从过去的两年看效果却不咋好，因为他们的劳动参与率跟中国比确实比较低，印度总劳动参与率已经从2017年的46%下降到2022年的40%了，而2021年中国人口劳动参与率则为68%。

也就是说在印度达到法定工作年龄的9亿人口中，超过半数不愿工作或根本找不到工作。在2022年符合就业条件的女性劳动人口中，只有9%愿意就业或求职。

这一方面是因为印度的经济结构容不下这么多的劳动力，像印度贡献GDP一半的服务业，只能雇用28%的，劳动密集产业发展还差得远。

另一方面是因为印度劳动人口还存在教育水平太低、学用脱节、就业意愿低的问题，比如接受过正规技术培训的15-29岁人群中，只有3%的劳动力拥有正式技能。

据测算，印度要想充分运用劳动人力资源，就需要在2030年前创造至少9000万个新的非农就业岗位，而这需要GDP实现8%至8.5%的年增长。

然而，就目前看来，印度的经济增长速度显然达不到这个目标，如果无法创造足够就业岗位，失业率高涨，这些年轻人只会成为麻烦。

再者说，人口红利也是有时间限制的，据专家称，到2035年印度老年人口比例将显著上升，人口结构不再呈金字塔状，这也就意味着人口红利的终结。

到那个时候，印度该何去何从？

## 04

能否把人口红

利转变为经济增长动力，取决于一国政府能否出台有效的经济、社会、教育等方面的政策，并且认真地贯彻执行下去。

如果印度政府无法帮助年轻人充分就业，那么这些没工作、贫穷、又没社会福利保障的年轻人，就随时可能爆发不满情绪，成为定时炸弹。

面对“第一人口大国”即将易主，其实我们也不必过于担心。

以往的纯粹靠力气赚钱的时代已经过去，就连第一产业也在逐步机械化、集成化，随着科学技术进步因素在经济发展中的作用的提升，中国劳动人口数量减少所造成的损失必然能被劳动者素质的提高所弥补。

毕竟，人口多真要那么有用的话，那为啥加勒万河谷里被打的满地跑的是印度人呢？（完）

凤凰资讯

