

中美会谈，美方“胡萝卜+大棒” 策略为何失败？（上）

文/中国翻译协会会员，国际政治观察分析者 胡毓堃

核心提示：

1、美方此次会谈展示冷淡姿态，甚至偏离官方外交惯例，原因有二：一是美方并不期待明显分歧下能谈出突破性进展。二是在美国乃至其西方盟友将中国视为“挑战 and 威胁”时，新一届美国政府很难软化对华姿态。这一冷淡，也是向全世界传递信号。

2、在印太地区重要性上升背景下，美国采取的策略是先接触印太地区最重要的盟友，再与最重要的对手碰面，希望在不同的议题上，与不同的国家建立合作机制，从而连接美国在欧洲和亚洲的盟友，以全面应对“中国的挑战”。这是要为拜登政府的全球部署和印太战略奠定基础。

3、美国此次会谈采取“胡萝卜+大棒”策略，想要中国在核心利益上让步，并在可能领域开启合作。但中方坚持立场，从内容回应。加之美国的实力优势并不明显，美国盟友也大都表现出谨慎态度。所以这一策略无法成功。美国政府后续也势必会采取更多行动以现实其博弈目的。在此情况下，中美关系的走向，仍有待时间检验。



美国国务卿布林肯在参议院听证会上表达了“冷处理”阿拉斯加会谈的态度，图源：Graeme Jennings/Getty Images

1 “一次性会谈”：姿态冷淡为哪番？

这次中美“2+2”对话引起全世界关注：经过美国新一届政府执政以来中美双方首次面对面高层会谈，自特朗普上台以来日趋紧张、甚至跌入谷底的中美关系会朝着何种方向发展？

显然，国际社会并未对此次会谈持有过高期待，而中美双方的分歧在会谈前便显露无疑。

不同于中国外交部“希望通过对话……聚焦合作、管控分歧，推动中美关系健康稳定发展”的积极姿态和信号，美国政府不仅没有高调谈及此次会谈的积极意义和前景，反而一再降低姿态、保持冷淡的腔调：

此前参加此次高

层对话的美国国务卿安东尼·布林肯和美国总统国家安全事务助理杰克·沙利文均表示，此次对话是“一次性”活动，言外之意便是美国与中国并不会就此建立定期战略对话机制，中美对话的大门之后仍有可能紧闭（尤其是如果中国后续的内外政策不令美国满意）；（会后据中方通稿，双方同意按照两国元首2月11日通话精神，保持对话沟通——编者注）

不同于中国政府多次表示此次对话为“高层战略对话”，布林肯于美国国务院发表声明的当天参加了参议院外交委员会举行的听证会，明确表示“这不是一次战略对话”；

就连此次会谈的接待问题上，一位美

国官员对媒体表示“中方对于可能要先提交新冠肺炎检测证明方可参加会谈表达了不满”，且双方一反外交会谈惯例、不再共同进餐，因为“日程安排中的一切纯粹都是公务”；

两天三场会谈（每场三个小时）中，中美各方最多会有10人参与，而这种相对较少的人员数量似乎也是当前中美关系紧张的体现、而非改善的努力。

美国政府相关人士在舆论层面对于此中美高层会谈的“冷处理”，看似有所偏离官方外交领域约定俗成的“惯例”，但考虑到当前中美关系的现状，尤其是中美两国在诸多议题上的重大分歧，其实也在“情理之中”：

一方面，美国深知其在涉疆、涉港、涉台、南海、亚太区域、网络安全和贸易等多个领域的利益诉求上与中国存在明显分歧，并不期待此次会谈能够取得令其满意的突破性进展和成效；

另一方面，当美国乃至整个西方世界都将中国视为所谓“对现行国际秩序最大的挑战者和威胁者”时，新一届美国政府很难软化对华姿态，即使需要与中国进行对话，也需避免因过于“友善”的姿态而

给美国政界朝野、美国公众、国际社会和中国留下“软弱可欺”的印象，因此事先保持一定程度的“冷淡态度”，也是在向全世界传递明确的信号。

就在美国国务院宣布此次阿拉斯加会谈的一周前，布林肯便在其首次外交政策演讲中将对华关系称为“21世纪最大的地缘政治考验”，声称中国是“唯一一个具备经济、外交、军事和技术实力，严重挑战稳定、开放的国际秩序的国家”。

因此他表态美国对华关系是“在应该竞争的时候展开竞争，并在可以合作的领域进行合作，在必须敌对时保持敌对”。而他在上任后首次参加参议院听证会时再度确认将在阿拉斯加会谈中“持有强硬和坚定的底线”。

正如布林肯在参议院所说，既要“寻求合作的大道”，又要表明美国政府“无意为了谈而谈”，美国政府在阿拉斯加会谈前发出的腔调，自然也不难理解。而当双方终于聚首阿拉斯加之时，在首场会谈正式开始前的开场白上，美中代表却在媒体镜头之前一反外交常态、罕见地以犀利的措辞激烈交锋，也是情理之中的场景了。