

印度对中国的真正威胁！

在印度15年的中国CEO肺腑之言（下）

聘请加州大学教授乔治·罗宾斯（George Robbins），协助成立全印管理研究机构。

根据罗宾斯教授的提议，1961年，印度政府先后建立了两所精英教育学院，分别位于加尔各答和艾哈迈德巴德，统一名称为印度管理学院（IIM），以不同地名的后缀来区别。此后在各个不同城市新设的印度管理学院分院越来越多，到现在已经发展到20个分院。

印度不仅专业的管理学院长期持续发展，而且将MBA课程普及到了所有高校的所有专业学生中去了。在印度所有高校毕业生中，学习MBA也成了默认的一个必须选项。

4为什么印度人的管理能力独步全球？

美国、欧洲以及其他国家包括中国都有MBA教育，为什么印度的MBA会这么厉害？重大的区别在于：在其他国家包括中国，管理或商科的专业学生从一进高校就学商科，更高学历也是商科。这会导致一个严重问题：就是不太懂各个行业的专业技术。

但是，印度的MBA却是所有学科专业学生的必修课，这使印度的MBA具有其他所有国家难以比拟的巨大优势：专业和管理全都懂。



道理非常简单，当一个学生即懂专业又懂MBA时，即使做一个普通研发者，也有巨大的优势，做管理者更是如此。仅以沟通能力为例来说明一下。

印度人管理上强于他人的肯定不只是英语的语言能力，更是强大的沟通能力。切不可简单认为印度人只是“能说会道”，“沟通能力”与“语言能力”看似很接近，事实上却有巨大的区别。

做国际市场那么多年，为什么要等我亲自过去，才能理解相应问题，并得到清楚的解释呢？原来那些国际市场开拓人员语言能力都很好，但因专业能力不足，而严重缺乏沟通能力。

中兴在开拓国际市场初期，因为不懂英文，从外国语学院招聘了几千名纯粹学语言的学生。但几年之后，这些人基本都离开中兴了，只有极少数努力学习技术知

识的人留下。

最荒唐的案例之一是，中兴花费了很大代价联系到与一个国家通讯部长见面的机会，见面后部长问：你们公司是做什么的，我们可以有什么合作的机会？但中兴这些纯粹学语言的人什么都答不上来。

我在中兴参加过一次国际市场人员的招聘。有一位国内著名外国语学院毕业的学生，专业是英国文学，而且过了英文专业八级。他的英语能力流利到可以顺畅地讨论巴尔扎克文学作品的程度。

但是，他不仅对通信专业一窍不通，而且没有任何工科知识背景，中学学过的物理化学也全还给老师了。

精通英国文学这绝对不是坏事，甚至在某些情况下有可能成为市场突破的利器。但很难相信，这样的人进来后，主要靠与客户讨论巴尔扎克作品，就能拿下卖

出通信设备的合同的合同吗？这名学生让人感觉非常鸡肋。

中国人在管理上输给印度人，是因为语言能力差吗？

如果你听过中国外语学院毕业学生的语言交流就知道，这种说法纯属瞎扯。

只要中国学生清楚该学什么，他们会把任何知识包括语言，都学到最极致的程度，**但关键问题在于，他们不知道该学什么才能与印度的管理能力相抗衡。**

对“现代社会需要复合型人才”的呼吁，在中国学术界和教育界早就存在了，但问题在于如何复合？直到今天，包括呼吁的专家自己也没真正明白。

中国搞外交的人外语都很好，但似乎也欠缺专业知识背景，这同样造成一些问题。

印度人的管理能力并不是在长期历史中自然形成的，而是印度独立后人为培养的结果。

对沟通来说最重要的不是倾听，而是倾听以后能“理解”。并且听和理解只是沟通能力的一个方面，更难的方面是表达。这更不是只要具备语言能力就足够的。

中国人都懂中文，但有几个人善于用中文表达的？你都不理解自己的产品和

技术，怎么能把产品的优点表达出来呢？

要想表达清楚这些，不仅要理解具体的专业技术，而且还要善于比较技术的概念原理，另外还要对市场、客户需求、行业发展等都具有深刻的理解和把握。

印度人管理能力的强大并没有在印度国内充分体现出来，因为太多需要管理的印度人仍是没有经过现代科学和管理培训的底层劳工。

但是，当具备超凡脱俗才干的印度管理人才到了国外，这种能力有了其他国家高素质员工的支持，他们就会一飞冲天。

美国人提出的概念“中美国”（Chimerica）并未被中国所接受，可是，通过印度人的管理在未来自然形成的“美印度”AI（America India），加上人工智能（AI），会使制造业彻底摆脱对普通劳动力的依赖，却可能带来完全不同的格局。

仅仅一个印度不会成为中国的威胁，但如果中国未来面对的是AI+AI（美印度+人工智能），那情况就完全不同了。

作者：汪涛

原创：SCOM 思考猫

本文转载自网络，仅代表作者观点，不代表SCOM之立场。