

# 美式幽默哪里去了？ 首场辩论的劲爆尖刻源于政治极化

作者:南洋飞语 昨天

今天美国大选的首场辩论刚刚结束，网上就炸了锅。英文媒体用messy和chaotic来形容这次辩论的混乱，中文媒体认为这场辩论就象吵架对骂说相声。

的确，这是一场毫无美式幽默感的辩论，近于肉搏的对攻。本来，幽默对美国人是一种刚需，是生活和政治中必备的调味品。政治家如果没有幽默感，不仅不受欢迎，而且会成为幽默的对象。辩论中用幽默的方式暗讽，可以让观众提神，也能维持和气毫不粗俗，但其攻击力却丝毫不弱，甚至可以让对手有哑巴吃黄连之苦。奥巴马是这方面的大师，在白宫的一次记者会上，当面对特朗普嬉笑羞辱，没有一个脏字，没有一句粗话，却让特朗普



的脸憋得像个茄子。也可能就是那一次刺激了特朗普一定要当总统。

在今天的这场辩论中，双方没有任何礼仪上的姿态，没有开场的互相致敬，也没有终场时的互相道谢，开场不久就陷入短兵相接的状态。拜登直斥特朗普是骗子，称所有的人都知道特朗普是个骗子。特朗普神态就像一只鹰一样，随时准备把对手撕成碎片，不住地在拜登发言时插嘴，以至于让拜登说出了shut up。在辩论过程中，双方的一个

主要战术就是互相揭短互相嘲笑。特朗普嘲笑拜登上大学时是成绩最差的学生，指责拜登的儿子吸毒，利用拜登的关系赚大钱。拜登则指责特朗普偷税漏税，对新冠危机毫无作为。这种人身攻击式的交锋有不少回合，辩论成了赤裸裸的互怼。对拜登的攻击，特朗普多以假新闻来回应，但是对于偷税，他倒是很坦诚地说商人都爱钱，合法避税是人之长情，而且他还说其实罪在拜登，因为是拜登当副总统时批准通过的税务法案是这么规定的。对于特朗普的攻击，拜登则一般是简单否认说这不是事实。虽然承认儿子吸过毒，但认为这是很多年轻人都有过的问题，他为儿子最终战胜了吸毒而感到骄傲。

其实，这场辩论还是有主题的，只是容易被这种互怼的方式喧宾夺主模糊了

焦点。我来挑几个这场辩论的几个政策性主题词稍微展开说一下：最高法院，医改，气候变化，新冠，种族与骚乱，邮寄选票与选举诚信。这些问题正是美国当下面临的最严峻的问题。但从两个的发言上来看，立场几乎没有重叠之处。不仅没有重合，之间的差距还相当大。

特朗普坚持在这个任期内任命他所属意的巴雷特为最高法院大法官，而拜登认为这不符合宪例。最高法院在美国政治中地位显要作用重大，一方面，特朗普任命新的大法官可以为可能出现的计票纠纷的司法裁决打下伏笔。另一方面，大法官可以在位几十年，巴雷特保守的意识形态影响美国政治的时间可以远长于最多两任的总统。巴雷特如果顺利就任，在最高法院内将形成6比3的保守派对自由派的格局，对少数族裔权利，女性权利等都会有重大影响。

医改问题上，特朗普称拜登是“社会主义者”，被民主党内极端派桑德斯所裹挟。称赞自己推动的医疗计划让美国的药价变得非常便宜。但拜登驳斥特朗普说的都是

谎言，说他正在破坏奥巴马的医改成果。

新冠问题上，特朗普认为自己已经做到了最好，救了成千上万人的命。而拜登认为特朗普什么都没做，让成千上万人失去了生命，让美国成为世界上疫情最严重的国家。特朗普认为经济应该放开，民主党在一些州的实施的管制已造成了严重的经济问题，社会问题和心理问题。拜登则说控制了疫情放开经济才有基础。

种族与骚乱问题上，特朗普拒绝谴责白人至上主义，尽管拜登要求他这么当众谴责，他就是开不了这个口，他转而攻击拜登所依靠的左翼势力，认为种族骚乱都是左翼的惹的祸，和右翼无关。而拜登认为黑人的安提法只是一个概念，不是一个组织。

气候变化问题上，主持人问特朗普是否相信科学上所说的气候变化。特朗普的回答是某种程度上相信（听起来好像是不相信），但是坚持退出巴黎协议和放松汽车的环境标准是正确的。拜登趁机推出拜登版本的清洁能源计划，但是他强调他

