

# 郑永年：千万别跟着美国搞这套东西 否则就会掉陷阱里

2020年07月17日  
来源：侠客岛

最近，美方对中国的“打压”政策层出不穷，措辞越来越出格。

就在7月15日，美国国务卿蓬佩奥称，中国是“帝国主义”；之前，美国施压多国，“要么禁用华为，要么别跟我做生意”；美国签署《香港自治法案》并向台湾军售，招致中国对美军工企业制裁；昨天，《纽约时报》引用消息人士称，美国正在考虑禁止中共党员及其家属的旅行签证，引发舆论一片哗然。

这些层出不穷的“筹码”，让人想起贸易谈判中经常提到的词：极限施压。如何看待美国新一轮对华“极限施压”？我们与新加坡国立大学东亚研究所郑永年教授进行了一番对谈。

侠客岛：美国最新的对华举措涵盖面非常广，有的涉及军事、区域性地缘政治，有的跟科技、人员往来有关。如何看待美国的“极限施压”？

郑永年：归结起来一句话——全方位打压，只有你想不到，没有他做不出。

美国为什么要这样做？我认为这与方法论有关。



郑永年（图源：网络）

首先，美国政治人物有选举的需要，两党都在比谁对中国“更狠”；其次，美国最近的民调显示，美国社会对中国的整体看法偏负面，政治人物认为打压中国可以“得分”；第三，保守派长期将中国视作敌人，以往遏制、围堵，如今直接打压。

换个角度也可以观察。最近彭博社的报道显示，白宫方面透露不想把对华关系搞得太坏，因为对其没好处。一方面要施压，这在美国国内“得分”；但若冲突起来，对美国不见得有利。

与中国冲突跟与其他国家冲突不一样，对美国而言不是小事。美国强硬派是否有与中国一战的决心？这是利益导向的问题，包括本届政府的利益、保守派既得利益、军工集团的强硬利益。

怎么在对华施压的同时保持美中关系不全面恶化？这个分寸很难掌握。

我个人认为美国的系列政策是“大杂烩”，抓住什么就做什么，甚至有时自相矛盾。这些政策是随机的、机会主义的围堵，不像以前美国的保守主义对中国有比较综合的政策包。

这一大堆措施，有的是对中国的回应，有的是对恐惧的回应，还有的是对未来的回应。

可是具体怎么实行呢？毕竟，政策语言、政策制定、政策施行是三件事。拿针对中共党员的旅行签证为例，难道美国要跟中共完全断交吗？这不现实。

由此可见，现在的美国不是“常态美国”。

总体而言，资本主义世界要把中国融入进去。以前中国闭关锁国，英国坚船利

炮叩开大门；美国也跑过来搞“门户开放”。今天，中国中等收入群体规模几乎等同于美国人口规模，这么大一块“唐僧肉”，资本家能不管不顾地抛弃？这不符合资本主义逻辑。

侠客岛：

您提到“对恐惧的回应”，这让我想到一个词。英国首相约翰逊谈及华为时说：“我们不是在讨论恐华症……因为我不恐华”。“恐华症”，西方这么高级别的政治人物都在用这个词，是不是说明西方世界对中国有这样一股恐惧思潮？

郑永年：是的，西方尤其是美国，“逢中必反”是政治正确，这就是认同政治。蓬佩奥说希望盟友选边站，说这是在“自由和非自由”“民主和专制”之间做选择——这不就是宗教吗？当年十字军东征，就是早期的认同政治。这是恐惧的体现。

这很可悲。一个国家的外交政策，居然要建立在某些人的仇恨基础之上，这不符合国家利益。

在美国，布热津斯基、基辛格等大格局的外交家已经淡出

外交舞台。蓬佩奥这样的人，既没有国际观，也不了解中国，一味仇中仇共，奉行这样的外交政策真的能维护美国国家利益？国际关系理论提倡现实主义——从利益出发、不受意识形态影响。现在倒好，退回去了。

外交是内政的延续。美国内部的种族斗争、保守派和自由派的斗争延续到外交上，就是认同政治。

这一招有狠毒之处：搞认同政治，就是在国际上搞“统一战线”。“要么跟我站在一起，要么是我的敌人，没有中间地带。”

前段时间，新加坡总理李显龙在《外交事务》上发文，很多人的观感是：因为中美关系的恶化，不少国家感到有压力，要做选择了，因为他们觉得中美两国似乎已在意识形态、话语、认同政治上“开战”了。

认同政治使世界变得两极化，这对中国十分不利。在蓬佩奥的叙事里，美国代表“民主”这一极，中国代表另一极，这是美国搞“广泛统一战线”的有效手段。我们要特别清醒，千万不要跟着美国搞认同政治这一套，否则就掉到陷阱里去了。