

# 郑永年：美国与中国脱钩（下）

## 意味着与整个东亚产业链重组 成本太大

美国国内也并不是只有一种声音。

比如现在许多对共和党持批评态度的媒体，其实也是中国天然的盟友。在反制或者批评部分反华势力的同时，应该考虑使用更加灵活的政策，具体问题具体分析，而不是将美国所有群体“一棒子打死”。

### 全球供应链调整不是“去中国化”

### 国是直通车：疫情之下，逆全球化倾向有所抬头，全球化路在何方？

郑永年：全球化不会终止，但可能会以一种新的形式出现。20世纪80年代以来的“超级全球化”或称“无限制全球化”，创造了巨量的财富，但这些财富流入了少数人的手中。

以美国为例，二战后，美国社会繁荣稳定的基石是以中产阶级为主的橄榄型社会结构。但过去的40多年中，美国的中产阶级数量不断萎缩，其占比从二战后的七成，跌至如今的不到五成。中产社会开始变成富豪社会，但国家既没有得到就业也没有得到税收。这种经济和社会分离的状况，也让各国反思，全球化的方式，需要调整。



### 国是直通车：这意味着什么？全球产业链和供应链会发生怎样的调整？

郑永年：全球供应链、产业链的调整是不可避免的。事实上，20世纪80年代以来的全球化形成了国际层面的劳动分工，以实现资源在世界范围内的有效配置。这种方式最大程度地提高了经济效率，但却未能兼顾到社会的需要。此次疫情将这种问题彻底暴露出来。美国是世界上经济最发达的国家，也号称自己拥有全球最先进的卫生医疗体系，但在疫情之中，民众却感受不到安全。这是因为，美国早已将口罩、洗手液、防护服、呼吸机等产能转移到包括中国在内的其他发展中国家去了。

所以各国认识到，跟老百姓生命有关系的产业还是要留一些在本国国内的，“鸡蛋不能放在同一个篮子里”，至

少不要过分集中在一个国家或者几个城市。目前很多国家对产业链的重新布局已经开始了。例如，德国等已将口罩等生产线迁回国内。

### 国是直通车：这会如一些人所担忧的那样是一个“去中国化”的过程吗？

郑永年：在本轮全球化当中，中国是集纳产业链最多的国家，这种产业链的重新安排和重新规划对中国有一定影响，但这并不是所谓的“去中国化”。

先看美国。美国行政当局企图鼓励美企推进供应链“去中国化”，但能不能真的执行下去，企业和资本是否会放弃中国市场，还要打一个大大的问号。比如苹果，真的要把所有的制造环节搬回美国，成本将非常高昂，企业是否愿意或者有能力为此买单？

对美国来说，与中国的全面脱钩是很困难的，这对美国

经济的伤害也是巨大的。中国作为东亚产业链的枢纽，与中国脱钩的同时，还意味着与整个东亚产业链的重组，这个成本可想而知。

更重要的是，并不是整个美国都想跟中国脱钩。美国企业是从本轮国际劳动分工当中获利最大的。仍以苹果手机为例，一个几百美元的苹果，中国只赚几美元，利润的大头都被美国企业获得。资本不流动起来、不赚钱就死了，所以硬性与中国脱钩实际上是违背资本的逻辑的。

从历史来看，自19世纪末20世纪初，美国执行门户开放政策以来，从来没有放弃一块可以赚钱的地方，难以想象美国资本如今会愿意放弃中国这么大的市场。

欧洲国家更不会放弃中国市场了，只要中国是开放的，有钱赚，资本自然会过来。

### 国是直通车：中国应该如何应对全球化和供应链的调整？

郑永年：首先，更大规模的扩大开放。封闭就会落后，对任何国家来说都是这样的。中国应该保持真正的开放，向德国、日本、法国等其他西方国家大量开放。中国企业也应该充满信心，与其他西

方企业同台竞争，这是提升实力和竞争力的最好方法。而且保持开放可以让各方都能保持很好的相互理解，这是达成互信、共识和合作的基础。

其次，这也是一个补短板的绝佳机会。中国是全球唯一一个拥有联合国产业分类中全部工业门类的国家，同时拥有着庞大的高素质劳动人口和完善的基础设施，唯一缺少的是些原创性的技术。

我们不是没有能力自己生产或者创造，但过去太过于依赖世界市场。要知道在如今这一波世界市场并不是常态，20世纪80年代以前，是基本不存在的，那时候的“日本制造”“德国制造”“美国制造”，都是整装产品。80年代以后，中国成为世界制造业中心，一个产品的零件可能是由几十个上百个国家生产的，然后中国来组装。

我们现在基础很好，市场有了，知识体系有了，工程师也有了，就少了点原创性的东西，就是所谓的大国重器，把这个短板补上，中国制造业往上升级的空间是很大的。

原创 庞无忌  
国是直通车  
2020年6月3日